27 -08- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1894-14/21
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po Prijedlogu za povrat u pređašnje stanje broj: 23/21 od 02.08.2021. godine, izjavljenog od predlagača „IN TURS" d.o.o. Rudo, u kojem postupku je ovaj organ prethodno donio Zaključak broj: JN2-02-07-1-1894-7/21 dana 21.07.2021. godine, na osnovu čl. 97. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici, održanoj dana 26.08.20201godine, donio je sljedeće:

Z A K L J U Č A K

Prijedlog za povrat u pređašnje stanje, okončanim Zaključkom broj: JN2-02-07-1-1894-7/21 dana 21.07.2021 godine, podnesen od strane predlagača „IN TURS" d.o.o. Rudo, **odbija se kao nesnovan.**

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnesen je od strane predlagača „IN TURS" d.o.o. Rudo, a u kojem postupku je ovaj organ perthodno odlučio o žalbi žalitelja u glavnoj stvari te donio Zaključak broj: JN2-02-07-1-1894-7/21 dana 21.07.2021 godine na osnovu kojeg je žalbu ponuđača, „IN TURS" d.o.o. Rudo, izjavljenu na Obavijest o nabavi broj: 245-1-25-3-5/21 i tendersku dokumentaciju, odbacio kao neurednu.

Prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnesen je blagovremeno, a zaprimljen je kod ovog organa dana 03.08.2021. godine.

U zaprimljenom Prijedlogu za za povrat u pređašnje stanje predlagač navodi:
"U skladu sa članom 94. stav (1) i (3), članom 95. stav (1) i (3), članom 96. stav (1), članom 97. stav (1) i (2) i članom 99. stav (1) i (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), a u vezi sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), blagovremno, u zakonskom roku, podnosimo:
PRIJEDLOG ZA POVRAT U PREĆAŠNJE STANJE
sa prijedlozima:

- *da organ nadležan za odlučivanje o prijedlogu prije svega privremeno prekine ovaj postupak dok zaključak o prijedlogu kojim je riješeno o povratu ne postane konačan i*
- *da organ nadležan za odlučivanje o prijedlogu zaključkom dozvoli povrat u pređašnje stanje i postupak vrati u ono stanje u kome se nalazio prije propuštanja, a poništi Zaključak broj JN2-02-07-1-1894-7/21 od 21.07.2021. godine, koji je organ donio u vezi propuštanja.*

Dana 30.07.2021. godine zaprimili smo Zaključak Kancelarije za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka (u daljem tekstu: KŽR), broj JN2-02-07-1-1894-7/21 od 21.07.2021. godine, kojim se žalba ponuđača „IN TURS" d.o.o. Rudo, broj 17/21 od 02.07.2021. godine, izjavljena na Obavještenje o nabavci broj: 245-1-25-3-5/21 i Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa, Opština Rudo-Načelnik, u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 245-1-25-3-5/21 od 23.06.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga - „Prevoz učenika u školskoj 2021/2022 godini", odbacuje kao neuredan.

Naime, Zaključkom KŽR-a broj JN2-02-07-1-1894-3/21 od 13.07.2021. godine, koji smo zaprimili 16.07.2021. godine, pozivamo se da u roku od 8 dana od dana prijema, izvršimo uplatu administrativne takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM, a Zaključkom KŽR-a broj JN2-02-07-1-1894-2/21 od 13.07.2021. godine, pozivamo se da u roku od 3 dana dostavimo orginalan dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Dana 19.07.2021. godine obavjestili smo KRŽ da ćemo u roku od 8 dana izvršiti uplatu taksenih obaveza i naknade za izjavljenu žalbu, a istovremeno smo u prilogu tog obavještenja poslali odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa opštine Rudo broj 02-404-45/21 od 08.07.2021. godine, koje ste nam dostavili uz prethodno navedene Zaključke od 13.07.2021 .godine, te smo vas tom prilikom zamolili da naš odgovor uzmete u razmatranje prilikom donošenja odluke no žalbi.

Dokaz: - Obavještenje „In Turs" d.o.o. Rudo od 19.07.2021.godine,

- Odgovor „In Turs" d.o.o. Rudo na izjašnjenje Ugovornog organa, od 19.07.2021. godine.

Dana 22.07.2021. godine vodeći se ubjeđenjem da ćemo ispoštovati ostavljeni rok od 8 dana, izvršili smo uplate u iznosu od 20,00 KM (greškom dva puta) i 500,00 KM, sa naznakom svrha doznake „Uplata administrativne takse za žalbu u postupku javnih nabavki broj JN2-02-07-1-1894-3/21", pri tome misleći na postupanje no Zaključku broj JN2-02-07-1-1894-3/21 od 13.07.2021. godine, u kojem i jeste ostavljen rok od 8 dana.

Dokaz: - Izvještaj o promjenama na računu od 22.07.2021. godine.

Dakle, na osnovu našeg Obavještenja od 19.07.2021. godine, kojim smo KRŽ obavjestili da ćemo u roku od 8 dana izvršiti uplatu obaveza za izjavljenu žalbu, više nego očigledno je da smo uplatom od 22.07.2021. godine, greškom prekoračili ostavljeni rok od 3 dana, a koji se odnosio na Zaključak broj JN2-02-07-1-1894-2/21 od 13.07.2021. godine, dok smo ispoštovali rok od 8 dana kojip se odnosio na Zaključak broj JN2-02-07-1-1894-3/21 od 13.07.2021. godine.

Relevantni propisi

U Zakonu o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) relevantne odredbe glase:

Član 94. stav (1) i (3)

(1) Stranci koja je iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju postupka, pa je usljed tog propuštanja isključena od vršenja ove radnje, dozvolit će se, po njenom prijedlogu, povrat u pređašnje stanje.

(3) Povrat u pređašnje stanje dozvolit će se i u slučaju kad je stranka očiglednom greškom prekoračila rok, ali je podnesak ipak primljen od nadležnog organa najkasnije za tri dana poslije isteka roka, ako bi stranka zbog zakašnjenja izgubila neko pravo.

Član 95. stav (1) i (3)

(1) Stranka je dužna da u prijedlogu za povrat u pređašnje stanje iznese okolnosti zbog kojih je bila spriječena da u roku izvrši propuštenu radnju i da te okolnosti učini bar vjerovatnim (član 156.).

(3) AKO se povrat u pređašnje stanje traži zbog toga što je propušteno da se podnese kakav podnesak, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak.

Član 96. Stav (1)

(1) Prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnosi se u roku od osam dana računajući od dana kad je prestao razlog koji je prouzrokovao propuštanje, a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje, onda od dana kad je to saznala.

Član 97. stav (1) i (2)

(1) Prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnosi se organu kod koga je trebalo izvršiti propuštenu radnju.

(2) O prijedlogu odlučuje zaključkom organ kod koga je trebalo izvršiti propuštenu radnju.

Član 99. stav (1) i (2)

(1) Prijedlog za povrat u pređašnje stanje ne zaustavlja tok postupka, ali organ nadležan za odlučivanje o prijedlogu može privremeno prekinuti postupak dok zaključak o prijedlogu kojim je riješeno o povratu ne postane konačan.

(2) Kad je povrat u pređašnje stanje dozvoljen, postupak se vraća u ono stanje u kome se nalazio prije propuštanja, a poništavaju se sva rješenja i zaključci koje je organ donio u vezi s propuštanjem.

U Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) relevantne odredbe glase:

Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka)

Na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Dakle, u konkretnom slučaju ispunjene su zakonske procesne i formalne predopostavke da nadležni organ zaključkom dozvoli povrat u pređašnje stanje, s obzirom da smo čitavo vrijeme bili u ubjeđenju da je za plaćanje obaveza za pokretanje žalbenog postupka ostavljen rok od 8 dana, odnosno da smo našom očiglednom greškom prekoračili rok, koji je istekao zaključno sa danom 19.07.2021. godine. Međutim, našom uplatom od 22.07.2021 .godine, tj. tri dana posle isteka roka, ispunili uslove da se dozvoli povrat u pređašnje stanje, shodno odredbama člana 94. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed navedeno predlažemo da nadležni opran zaključkom dozvoli povrat u pređašnje stanje i postupak vrati u ono stanje u kome se nalazio prije propuštanja, te poništi Zaključak broj JH2-02-07-1-1894-7/21 od 21.07.2021. godine, nakon čega će uzeti žalbu u razmatranje i o istoj meritorno odlučiti.

U prilogu prijedloga za povrat u pređašnje stanje dostavljamo dopunu žalbe (propuštena radnja).

Takođe, ovde želimo da napravimo jednu paralelu između postupanja u ovom slučaju i načina postupanja sudova u parničnom postupku kada stranke tužbom kod nadležnih sudova pokrenu „parnicu". Naime, ukoliko parnična stranka na poziv suda, u ostavljenom roku, ne plati taksu na tužbu, sud je u obavezi da postupa po zaprimljenoj tužbi da se upusti u parnicu, bez obzira što taksa nije plaćena. Dakle, parnična stranka koja je podnijela tužbu za zaštitu nekog svog prava,

ne može zbog neplaćanja sudske takse na tužbu, biti spriječena da zaštiti ili ostvari to pravo putem suda, odnosno sud je dužan da postupa po zaprimljenim tužbama, te ima mogućnost da po okončanju postupaka, ukoliko bude potrebe za tim, sudske takse od stranaka potražuje prinudnim putem. S tim u vezi, smatramo da i u konkretnom slučaju, zbog onoga što se desilo, nadležni organ stranci u postupku ne može uskratiti pravo da se odlučuje o žalbi i da zbog takvog postupanja i očigledno greškom prekoračenog roka, izgubimo pravo na redovni pravni lijek- žalbu, a pogotovo ako se ima u vidu činjenica da smo našim obavještenjem od 19.07.2021. godine, garantovali da ćemo izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Opreza radi navodimo da ukoliko bi se kojim slučajem desilo da ne usvojite prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje, u konkretnom slučaju ima mjesta primjeni člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: „Ako žalilac ne postupi po zahtjevu KRŽ-a u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu".
S prethodno navedenim u vezi, konstatujemo da je Zaključak broj JN2-02-07-1-1894-7/21, čije se poništenje traži, „navodno" donesen dana 21.07.2021.godine, dan prije nego smo izvršili uplatu taksi na žalbu, da nam je taj zaključak poslat putem pošte tek dana 27.07.2021.godine, a zaprimili smo ga 30.07.2021.godine. Zašto je ova činjenica bitna? Upravo iz razloga predviđenih članom 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a to je da su se uslovi iz ove odredbe zakona kumulativno ostvarili (ispunili) danom izvršene uplate na ime takse za žalbeni postupak, tačnije dana 22.07.2021. godine, jer je u momentu slanja spornog zaključka, tj. dana 27.07.2021. godine, nadležni organ na osnovu sadržaja žalbe po istoj mogao postupati, u žalbi je postavljen žalbeni zahtjev i u spisu predmeta je postojao dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi (500KM+20KM).
Zbog toga, ukoliko ne udovoljite našem prijedlogu za povraćaj u pređašnje stanje ili ne poništite sporni zaključak i postupite u skladu sa članom 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, bićemo prinuđeni da okolnosti u vezi sa datumom izrade Zaključka i slanjem istog, provjerimo putem suda i drugih nadležnih organa, jer imamo određenu dozu sumnje, ako je zaključak stvarno donesen 21.07.2021. godine, zašto se sa njegovim slanjem putem pošte čekalo do 27.07.2021 .godine. Ipak želimo da vjerujemo da ćete udovoljiti našem prijedlogu i da za provjerom ovih okolnosti neće biti potrebe.
Dokaz: - Koverta sa pečatom slanja od 27.07.2021. godine.
Na kraju, ukoliko ne udvoljite našem prijedlogu, molimo vas da u roku od 8 dana izvršite povrat uplate iznosa od 500,00 KM, koji smo uplatili dana 22.07.2021. godine na ime pokretanja žalbenog postupka, na račun koji je naveden na vrhu u memorandumu, jer bi u suprotnom, u konkretnoj pravnoj stvari, došlo do sticanja bez osnova (neosnovanog bogaćenja) u smislu odredbe člana 210. stav (4) Zakona o obligacionim odnosima.
Molimo Vas da nas o vašoj odluci o Prijedlogu obavjestite u roku od 15 dana, a sve kako bi, ukoliko bude potrebe za tim, imali dovoljno vremena da angažujemo advokata i pripremimo tužbu za upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u konkretnoj stvaru, ovaj organ je po službenoj dužnosti utvrdio postojanje formalnih pretpostavki za pokretanje prijedloga za za povrat u pređašnje stanje, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na pretpostavke u propisane članom 96. i 97. Zakona o upravnom postupku BiH, te utvrdio da je prijedlog za za povrat u pređašnje stanje pravovremen i izjavljen od strane ovlaštene osobe ali okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena

vjerovatnom, pa je shodno takvom utvrđenom činjeničnom stanju na osnovu člana 97. stav (2) istog Zakona odlučio odbiti prjedlog iz sljedećih razloga:

Prijedlog za povrat u pređašnje stanje je neosnovana.

Uvidom u cijelokupan spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je prilikom donošenja Zaključka, broj: JN2-02-07-1-1894-6/21 od 21.07.2021 godine, razmatrao i cjenio sve činjenice i okolnosti koje je podnosilac iznio u Prijedlogu za povrat u pređašnje stanje, a koje je ovaj organ uzeo u razmatranje prilikom donošenja osporenog Zaključka.

Također, na osnovu uvida u priložene dokaze ovaj organ konstatira da je u prethodno provedenom postupku pravne zaštite postupao u granicama ovlaštenja propisanim čl. 105., 106. i 108. Zakona o javnim nabavkama te svojim Zaključkom, broj: JN2-02-07-1-1894-2/21 i broj: JN2-02-07-1-1894-3/21 od dana 13.07.2021. godine, naložio predlagaču da izjavljenu žalbu uredi i upotpuni tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenm vrijednošću predmetne javne nabavke ugovornog organa kao i iznos adminisrativne takse, bliže određenih i opisanih u naprijed navedenim zaključcima, a sve pod upozorenjem da ukoliko u ostavljenom zakonskom roku od tri dana ne postupi po pisanom nalogu ovog organa da će predmetna žalba biti odbačena kao neuredna. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je predlagač, odnosno žalitelj, zaprimio navedene akte ovog organa dana 16.07.2021. godine, što nije sporno.
Nije sporno ni da je predlagač u zaprimljenom Prijedlogu za povrat u pređašnje stanje dostavio dokaz u formi kopije uplatnice-naloga za uplatu, na osnovu kojeg se može utvrditi da je izvršio naloženu radnju od strane ovog organa, ali je sporno što predlagač nije u ostavljenom zakonskom roku izvršio naloženu radnju, nego je umjesto da izvrši naloženu radnju pisao dopise da će istu izvršiti u budućnosti.
Naime, uvidom u priložene dokaze iz spisa predmeta i zaprimljenu kovertu u kojoj je dostavljen dokaz o postupanju žalitelja po pisanom nalogu ovog organa u formi i sadržaju gore odaslanih zaključaka, utvrđeno je da je predlagač naloženu radnju izvršio izvan roka (22.07.2021. godine), dan nakon što je ovaj organ donio ožalbeni Zaključak (21.07.2021. godine), što nije sporno.
Kako se radi propustu na strani predlagača da obavijesti ovaj organ o učinjenom to su nastupile pravne posljedice propisane članom 106. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je ovaj organ nesporno utvrdio da u dostavljenom Prijedlogu predlagač nije iznio nove činjenice i dokaze koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su takve činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku, pa je slijedom svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja primjenom odredbe člana 97. stav (2) i člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH.

Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka pravne zaštite, da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak gdje Ured za razmatranje žalbi BiH postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a prethodno po službenoj dužnosti prije nego što se upusti u odlučivanje po izjavljenoj žalbi utvrđuje po službenoj dužnosti postojanje formalnih pretpostavki i sadržaja izjavljene žalba, u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnima nabavkama, valjalo je odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovaj organ ističe kako u trenutku donošenja ožalbenog Zaključka nije bio u posjedu dokaza o uplati, niti naknade za pokretanje žalbenog postupka niti administrativne takse, stoga je neosnovano pozivanje predlagača na odredbu člana 106. Zakona o javnim nabavama, koji glasi:
Član 106. (Postupak s neurednom žalbom)
(1) Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.
(2) Ako žalilac ne postupi po zahtjevu URŽ-a u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu
Također je nosnovano pozivanje na odredbu člana 117. ZJN-a, koja glasi:
Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka)
Na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Naime, naprijed citiranom odredbom člana 106. ZJN-a, propisano postupanje prema odredbi Zakona o javnim nabavkama, tako da u konkretnom žalbenom postupku prednost u primjeni ima odredba ZJN, a ne primjena odredbi ZUP-a, kako to neosnovano ističe predlagač za povrat u predašnje stanje.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, a sve u skladu sa odredbom člana 97. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostavljeno:
- „IN TURS“ d.o.o. Rudo,
- Opština Rudo - Načelnik
- U spis predmeta.